

Постановление
об отказе в возбуждении уголовного дела

город Солнечногорск Московской области

31 августа 2019 года

Следователь по особо важным делам следственного отдела по городу Солнечногорск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области старший лейтенант юстиции Крокин М.Е., рассмотрев материал проверки сообщения о преступлении № 117 пр-19,

УСТАНОВИЛ:

Следственным отделом по городу Солнечногорск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ по заявлению о совершении Варваркиным Н.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Из заявления следует, что Варваркин Н.В. представил в Солнечногорском городском суде Московской области в качестве доказательств по гражданскому делу фальсифицированные документы, такие как протоколы общих собраний, доверенности от членов садового товарищества, в том числе умерших.

Таким образом, в действиях Варваркина Н.В. могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Опрошенный Варваркин Н.В. пояснил, что с 2013 года состоит в должности председателя правления СНТ «Нефтехимик». В самом садовом товариществе он состоит с 1978 года, со дня его основания. С самого начала собственниками земельного участка являлись его родители, после их смерти собственником стал он. Всего в товариществе 360 земельных участков, соответственно должно быть 360 членов товарищества. На данный момент из всех 360 земельных участков только 304 являются членами, остальные 56 таковыми не являются (не вступали в товарищество). Таким образом, кворум составляет 153 человека. Фактически собрать данный кворум невозможно, так как все люди приезжают в товарищество в разном режиме, в разное время, в разные дни, у всех имеются свои дела. Для оптимизации деятельности товарищества, в соответствии с ФЗ № 66 «О садоводческих товариществах», при отсутствии кого-либо из членов товарищества, он может предоставить доверенность от своего имени на имя любого члена СНТ, таким образом выразив свое мнение через другого участника собрания. Данные доверенности выдаются непосредственно доверителем, он, как председатель правления, данные доверенности заверяет и приобщает к протоколу собрания членов СНТ. В связи с тем, что товарищество существует очень давно, практически все его члены знакомы друг с другом, иногда данным правилом они пренебрегали, то есть доверенность ему могли принести не доверители, а само доверенное лицо, оснований не доверять им у него не было, ранее из-за этого никаких конфликтов не возникало. В 2016 году в рядах членов товарищества появилась инициативная группа, которая не согласна с деятельностью правления товарищества, обжалует решения, принимаемые на собраниях, в этой связи

обращаются во все компетентные органы, в том числе с Солнечногорский городской суд. В суде инициативная группа заявляет иски, в том числе о признании решений собраний недействительными. В один из таких процессов он пришел. Для обоснования своей позиции о том, что кворум на собрании имелся, он предоставил доверенности, которые ему ранее приносили члены СНТ. В ходе судебного заседания было установлено, что две доверенности из общего числа (от К [REDACTED], П [REDACTED]) составлены после их фактической смерти. Данные доверенности ему на собраниях предоставляли доверенные лица, самих доверителей он не видел. Но, как он уже описал выше, он не имел оснований не доверять этим лицам, поэтому приобщил их доверенности и учел их голоса при голосовании. В последующем в ходе судебных заседаний данные доверенности не учитывались. Таким образом, он не был осведомлен о том, что данные доверенности составлены не доверителями, сведений о том, что они умерли, у него не было и никто ему об этом не сообщал. Предоставляя данные доверенности в суд, он не имел умысла на предоставление фальсифицированных доказательств, так как не знал о том, что они не являются подлинными. Его ошибка заключается в том, что он не удостоверился у доверителя в факте подписания доверенности, но данная ошибка не влияла на исход собрания, так как помимо двух доверенностей, остальные присутствующие на собрании присутствовали, а те, кого не было, подтверждают факт подписания доверенностей.

Опрошенная Я [REDACTED] пояснила, что с 1987 года она проживает на территории СНТ «Нефтехимик» в Солнечногорском районе Московской области. Председателем нашего товарищества является Варваркин Н.В. Охарактеризовать его может как исполнительного, порядочного и хорошего руководителя, он хорошо исполняет свои обязанности, коллектив товарищества ему доверяет. В их товариществе относительно недавно появилась инициативная группа, которая срывает все собрания членов, отказываются платить членские взносы, наводят смуту в товариществе. Она не знает, что именно им не нравится в товариществе, остальных все устраивает. Руководителем данной группы является Василий Галах. Он постоянно срывает общие собрания, обжалует решения всех собраний, во общем портит атмосферу в коллективе. В товариществе все друг друга знают, но на собраниях присутствовать все не могут, так как приезжают в разные даты и время, слишком много членов, чтобы можно было всех собрать в один день и в одно время. Поэтому в товариществе заведено негласное правило, так сложилось, что те члены, которые не могут присутствовать на том или ином собрании, оставляют доверенности на своих соседей или других членов товарищества на представление своих интересов. У нее раньше была соседка К [REDACTED]. Она умерла в 2016 году. После ее смерти, через некоторое время должно было состояться очередное собрание членов товарищества. Она хотела обратиться к родственникам К [REDACTED], чтобы они также пришли на собрание, но они сказали, что еще не успели вступить в наследство и поэтому попросили ее сделать доверенность на ее имя от имени К [REDACTED]. Она сделала. Но не думала, что это незаконно. Сделала эту доверенность и отдала ее председателю.

Ему она не сообщала, что данная доверенность составлена ею. На собрании членов товарищества она проголосовала от имени К [REDACTED], но не помнит о чем именно было собрание и какие вопросы решали. Заверяет, что К [REDACTED] и ранее давала доверенности ей, у них с ней были очень хорошие отношения. О том, что данная доверенность будет представлена в суд она не знала и ни с кем об этом не договаривалась. Таким образом утверждает, что родственники К [REDACTED] попросили ее представлять на собрании интересы К [REDACTED] так как они еще не успели вступить в наследство и не могли сами присутствовать на нем. Сам председатель эту доверенность получил от нее и не был в курсе того, что она сама ее составила. Ею она об этом не уведомляла.

Опрошенный С [REDACTED] пояснил, что у него ранее был дядя – П [REDACTED]. Примерно 9 лет назад его дядя написал на него завещание и завещал тем самым ему земельный участок, в котором он сейчас проживает. В 2015 году его дядя умер, и позже он оформил право собственности на данный земельный участок. Но членом СНТ «Нефтехимик» тогда еще не стал, только успел получить право собственности. В товариществе все друг друга знают, но на собраниях присутствовать все не могут, так как приезжают в разные даты и время, слишком много членов, чтобы можно было всех собрать в один день и в одно время. Поэтому в товариществе заведено негласное правило, так сложилось, что те члены, которые не могут присутствовать на том или ином собрании, оставляют доверенности на своих соседей или других членов товарищества на представление своих интересов. Ранее на голосованиях и собраниях членов СНТ могли участвовать только сами члены СНТ, независимо от того, кому на праве собственности принадлежит участок. Он, получив право собственности, членом СНТ не стал, поэтому участвовать в собраниях не мог, голосовать также не мог. Председателем СНТ является Варваркин Н.В. Он подавляющее большинство членом СНТ устраивает, он хорошо справляется со своими обязанностями. Его председательство всех устраивает. Ранее, до смерти дяди, то есть при его жизни, в связи с его преклонным возрастом, он неоднократно готовил от его имени доверенности на имя председателя СНТ, чтобы был кворум собраний членов СНТ, сам его дядя уже не мог участвовать в этих собраниях. По его просьбе он готовил доверенности. После смерти дяди планировалось проведение очередного собрания. Он как и ранее, чтобы состоялся кворум, составил доверенность от его имени. Данную доверенность он передал председателю товарищества, чтобы он мог использовать ее на собрании. Однако, он не сообщил ему о том, что его дядя умер. Поэтому он не мог знать о том, что данная доверенность составлена не его дядей. Он не полагал, что данная доверенность может повлечь таким последствия в виде признания решения собрания недействительным. Наоборот он хотел, и его покойный дядя хотел бы, чтобы собрания состоялись, так как все решения, принимаемые на них полезны для товарищества. В товариществе относительно недавно появилась инициативная группа, которая срывает все собрания членов, отказываются платить членские взносы, наводят смуту в нашем товариществе. Он не знает, что именно им не нравится в товариществе, остальных все

устраивает. Руководителем данной группы является Василий Галах. Он постоянно срывает общие собрания, обжалует решения всех собраний, во общем портит атмосферу в коллективе. Недавно ему стало известно, что выписанная им доверенность от имени своего дяди признана судом недействительной и решение собрания признано недействительным. Также ему стало известно, что Варваркин Н.В. представлял в суд доверенность, которую он ему передал. Тогда он понял, что у него могут возникнуть на этой почве трудности и решил сообщить правду о том, что сам составил данную доверенность и не поставил об этом в известность Варваркина Н.В.

Анализируя материал проверки в совокупности, в том числе объяснения опрошенных лиц, следствие приходит к выводу, что в действиях Варваркина Н.В. усмотреть наличие признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, не представляется возможным. Объективных данных, указывающих на совершение им данного преступления, не имеется.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие события преступлений, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, ст. 145, 155 УПК РФ,

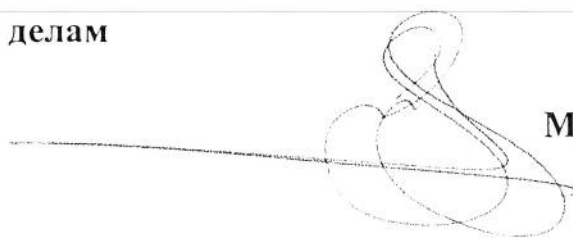
ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Варваркина Н.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

2. Копию настоящего постановления направить Солнечногорскому городскому прокурору Московской области, а также заинтересованным лицам.

**Следователь по особо важным делам
следственного отдела**

старший лейтенант юстиции



М.Е. Крокин